

南京市城建中等专业学校

建筑类培训生源推介合作机构公开遴选补充通知

各参选机构：

针对本项目评分细则要求，各参选机构拟投入本项目的现场负责人须携带本人有效身份证件至现场进行陈述。

一、签到时间：2026 年 9 月 1 日 14:30

二、陈述地点：南京市城建中等专业学校（锁金村校区）
一楼会议室

各参选机构具体陈述顺序及时间由我校现场予以通知。如现场负责人未携带本人有效身份证件到场参与陈述的，本项对应评分按 0 分处理。

本补充通知为本项目遴选文件的组成部分，如与原遴选公告、遴选文件内容不一致，以本通知为准。

三、本项目公开遴选评分表如附

附件：南京市城建中等专业学校建筑培训生源推介合作机构公开遴选评分表

附件

南京市城建中等专业学校 建筑培训生源推介合作机构公开遴选评分表

单位名称：_____

评审项目	细化考核点	分值	评分标准说明	得分
(一) 源输送规划方 (二) 50分)	1.新培生源 承诺人次数 量及合理性	10 分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判；评审基准参考学校培训科近3年新培生源年均人次（学校现场提供） 8—10分：承诺输送人数规划合理，基本匹配机构自身业务能力，承诺人数达基准水平的50%及以上； 5—7分：承诺人数具备可行性，基本匹配机构实力，承诺人数达基准水平的30%-49%；3—4分：有明确新培承诺，规划基本合理，承诺人数达基准水平的10%-29%； 0分：无新培生源承诺或承诺明显脱离实际。	
	2.继续教育 生源承诺人 次数量及合 理性	8分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判。 6—8分：有明确的继续教育生源规划，资源匹配合理，可落地性强； 3—5分：有继续教育生源规划，规模基本匹配机构自身实力； 1—2分：有初步的继续教育生源规划思路； 0分：无继续教育生源规划。	

	3. 生源结构合理性（新培占比）	10分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判，兼顾市场实际行情，不片面追求高占比。 7—10分：新培占比$\geq 20\%$，生源结构均衡，兼顾新培与继续教育业务协同； 4—6分：新培占比$10\%—19\%$，以继续教育为主，但有明确的新培业务布局与规划； 1—3分：新培占比$5\%—9\%$，有新培业务相关规划与落地思路； 0分：新培占比$< 5\%$，几乎无新培业务相关规划。	
	4. 规划方案的完整性与清晰度	4分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 3—4分：包含核心目标、时间节点、责任分工、实施路径，内容完整可落地； 2—3分：主要规划内容齐全，无重大缺失，细节可进一步完善； 1—2分：有基本的规划框架，核心要素无遗漏； 0分：无完整的规划方案。	
	5. 生源输送渠道与保障措施	4分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 3—4分：具备可落地的生源渠道、基础激励机制与风险预案，措施明确； 2—3分：有明确的生源渠道和保障措施思路，具备落地基础； 1—2分：有生源渠道与保障的初步构想； 0分：无相关保障措施。	

	6. 承诺履约可行性及后续考核衔接	14分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 14—8分：可对接学校履约考核要求，接受学校考核与违约处置响应； 8—6分：具有明确的履约保障思路，有基础监管与补救措施； 3—5分：有考核对接的基本思路与意识； 2分：有履约及考核相关的简单表述； 0分：无履约及考核相关内容。	
(二) 合规运营及风险防控方案(30分)	1. 招生宣传合规管控流程完整性	5分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 4—5分：具备基础的招生宣传合规管控流程，覆盖核心环节； 2—3分：有关键的管控环节，流程基本完整； 1分：有招生宣传合规管控的基本意识； 0分：无相关管控流程。	
	2. 宣传内容真实性、合法性审查措施	5分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 4—5分：有明确的宣传内容审查责任、基本标准与违规处置思路； 2—3分：有宣传内容审查的基本思路与举措； 1分：有相关原则性表述； 0分：无审查措施。	

	3. 学员纠纷处理流程与权责划分	6 分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 5—6 分：有明确的学员投诉渠道、处置流程与权责划分，机制完整； 3—4 分：覆盖纠纷处置的主要环节，流程基本齐全； 1—2 分：有学员纠纷处置的相关说明； 0 分：无纠纷处置方案。	
	4. 风险识别与隔离措施	5 分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 4—5 分：有明确的风险防控思路与基础的风险隔离措施，具备可操作性； 2—3 分：有风险防控的基本意识与思路； 1 分：有提及相关风险； 0 分：无风险隔离措施。	
	5. 方案可操作性与执行保障	5 分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 4—5 分：有基础的人员、制度、内部培训等落地保障条件； 2—3 分：有基本的执行保障条件，可进一步完善； 1 分：有执行保障的基本意识； 0 分：无执行保障。	
	6. 应急预案与持续改进机制	4 分	依据书面响应文件+现场负责人陈述综合评判 3—4 分：有基础的突发事件应急思路与复盘整改意识； 1—2 分：有初步的应急构想； 0 分：无应急预案。	

(三) 同类 项目 业绩 (20 分)	1. 近3年同类项目数量	4分	4分: 有2份及以上建筑培训或同类教育培训生源推介有效业绩; 3分: 有1份建筑培训或同类教育培训生源推介有效业绩; 1—2分: 有相关教育培训类项目经验; 0分: 无相关项目经验。	
	2. 业绩真实性证明材料	4分	4分: 能提供业绩相关证明材料(合同、合作证明等), 核心信息可验证; 2—3分: 有相关业绩说明, 可追溯可验证; 0分: 提供伪造虚假材料, 本项计0分并取消参选资格。	
	3. 合作稳定性	4分	3—4分: 有稳定的合作项目经验, 含单次及短期稳定合作案例; 1—2分: 有相关合作案例; 0分: 无合作业绩。	
	4. 行业匹配度	4分	3—4分: 直接为建筑从业人员培训推介业务; 1—2分: 属于教育培训类, 但非建筑行业; 0分: 与本项目无关。	
	5. 业绩规模与影响力	2分	2分: 有相关生源推介业绩案例; 1分: 有相关项目经验; 0分: 无相关佐证材料。	
	6. 客户评价与反馈	2分	2分: 有客户认可相关佐证材料或相关说明; 1分: 有相关客户评价的表述; 0分: 无相关内容。	
总分 100分	合计			

备注：

1. 本评分表打分仅依据参选机构递交的响应文件及现场负责人陈述综合评判。生源人次合理性评审基准参考我校培训科近三年各项目新培生源年均人次，该基准数据由学校现场向评审专家组提供，不要求参选单位提供该内部数据；无书面佐证材料的，可根据现场陈述的合理性、可落地性酌情给予基础分值。
2. 业绩仅提供合同封面，未体现项目业务内容、合作周期的，不计入有效业绩；但有其他可验证的合作证明材料的，可按对应档位给分。
3. 响应文件仅有口号式文字，但有明确落地路径、具体举措的，按实际内容对应档位打分；无具体举措、无落地路径的，按低档区间打分。
4. 发现伪造、虚假证明材料，本项计 0 分，并直接取消参选资格。
5. 遴选入围合格线：综合得分 ≥ 60 分方可具备入围候选资格；若所有参评单位均未达到合格线，则本次遴选无入围单位。
6. 评委打分应当严格对照档位区间，每一档位均设置明确判定标尺，优先保障多数合规应标方可获得合理分值，避免过度收紧打分标准。

